BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1598-8/22
Mostar, 15. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Medial Grupa d.o.o. Sarajevo, broj: 02-260/0622 od 07. 6. 2020. godine, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 10-4805 od 31. 5. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *C-Luk*, ugovornog tijela Javna ustanova Bolnica Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 15. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Bolnica Travnik (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za javnu nabavu roba: *C-Luk* donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 10-4805 od 31. 5. 2022. godine.

Ponuditelj Medial Grupa d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 07. 6. 2022. godine uložio žalbu, broj: 02-260/0622 ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi ističe u Obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku C-luka broj: 10-4805 zaprimljenoj dana 01. 6. 2022. u 08.48 časova, ugovorni organ JU Bolnica Travnik navodi da je Ponuda od Medial Grupa d.o.o. neprihvatljiva. Kao razlozi neprihvatljivosti ponude Žalitelja Medial Grupa d.o.o., definirana su tri razloga kako slijedi:

1.
„2. Medial Grupa d.o.o. Sarajevo U dostavljenom katalogu u ponudi samo 5 tačaka iz tehničkog obrasca je prikazano, dok je ostalih 30 tački tehničkog obrasca je pokriveno izjavom

datom od strane ponuđača, na kojoj ne postoji jasan svojeručni potpis i pečat proizvođača, izjavom se ne može potvrditi da ova ponuda ispunjava tražene zahtjeve odnosno ne može se utvrditi da ponuđeni aparat posjeduje sve tražene karakteristike iz tenderske dokumentacije tj. zahtjeve iz tehničkog obrazca TD, samo 5 tačaka koje su potvrđene dostavljenim katalogom."

2.

„- U ponudi prilog 6.Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.ZJN BiH i prilog 9. Izjava iz člana 52.ZJN BiH nije potpisana od strane ovlaštene osobe za zastupanje u ovom postupku nego od strane punomoćnika Hodžalić Lejla, a punomoć za imenovanu nije priložena u dostavljenoj ponudi što nije u skladu sa stavom Agencije JN akt broj:02-02-1-1417-2/20 od 13. 7. 2020.godine."

3.

„-Na autorizacija koja je dostavljena u ponudi također ne postoji jasan potpis i pečat proizvođača, niti je u autorizaciji navedeno vrijeme, (period) za koje važi dostavljena autorizacija, te zbog navedenih razloga ponuda je neprihvatljiva."

Ad. 1. Odgovor vezan za prvi navod iz Obrazloženja Odluke

Ugovorni organ je u tački 4.2. pod i) Tenderske dokumentacije za nabavku C-luka broj 3229/22 definirao dokaz koji ponuđači dostavljaju u svojoj ponudi, a kojim se utvrđuje ispunjenost minimalnih tehničkih uslova:
„i. Katalog ili brošura ili neki drugi dokument, ukoliko u katalogu ili brošuri nije navedena neka tražena karakteristika kojim ponuđač dokazuje da posjeduje traženu karakteristiku, sa ovjerenim prevodom od strane sudskog prevodioca na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz Tehničkog obrasca. Katalog ili brošura se dostavljaju zajedno sa ponudom. U dostavljenoj prevedenoj i sudski ovjerenoj brošuri ili katalogu trebaju biti tačno označene tražene tehničke karakteristike iz obrasca radi utvrđivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova iz tehničkog obrasca (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD)"

Ponuđač Medial Grupa d.o.o. postupio je u svemu sukladno citiranoj tački Tenderske dokumentacije, te je kao dokaz ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova u svojoj ponudi dostavio:

- Katalog proizvođača Genoray (GENORAY K)
- Izjava proizvođača Genoray (GENORAY I)

Oba dokumenta, sukladno traženom u Tenderskoj dokumentaciji, dostavljena su sa pripadajućim prijevodom od strane sudskog prevodioca.

Primjedba Ugovornog organa da je u dostavljenom katalogu u ponudi prikazano samo 5 tačaka iz tehničkog obrasca, dok je ostalih 30 tački tehničkog obrasca pokriveno izjavom datom od strane ponuđača - nije pravno relevantna.
Ugovorni organ je upravo u Tenderskoj dokumentaciji predvidio mogućnost dokazivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova katalogom, brošurom ili nekim drugim dokumentom. Slijedom navedenog, ponude su trebale biti pregledane i ocijenjene temeljem uvjeta koji su postavljeni u Tenderskoj dokumentaciji.

Primjedba da je određen broj tačaka dokazan jednim dokumentom a određen broj točaka drugim dokumentom, nije relevantna obzirom da Tenderskom dokumentacijom takva vrsta ocjenjivanja

nije predviđena.

Slijedom svega navedenog povrijeđen je član 18. stav 1) pod n) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (uključivo i Uputstvo o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Službeni glasnik BiH broj 01-02-2-2239-4/14 od 09. februara 9 2015. godine).

Također, ovakvim postupanjem Ugovorni organ povrijedio je član 65. stav 1) Zakona obzirom na činjenicu da ponuda Žalioca nije ocijenjena na način da se primjenjivao kriterij utvrđen u Tenderskoj dokumentaciji.

Primjedba ugovornog organa kada kaže da na priloženoj izjavi ne postoji jasan svojeručni potpis i pečat proizvođača - jeste neistinita tvrdnja. Žalioc Medial Grupa d.o.o. u svojoj ponudi dostavio je izjavu sa pripadajućim prijevodom od strane sudskog prevodioca. Na dnu originala izjave na engleskom jeziku, jasno stoji pečat i potpis gospodina Byung -Uk Park-a, predsjednika tvrtke Genoray Co., Ltd.

Stoga, ostaje nejasno temeljem čega je Ugovorni organ ocijenio da dokument nije potpisan i ovjeren? Ovdje također napominje da Tenderskom dokumentacijom nisu eksplicite niti tražena ovjera i potpis na spornom dokumentu, međutim Žalioc je unatoč tome od proizvođača zaprimio ovjeren i potpisan dokument. Izjava je ovjerena i potpisana sukladno uvjetima poslovanja koje zahtijeva zakonodavstvo Republike Koreje, odnosno zakonodavstvo zemlje sjedišta proizvođača. Slijedom svega navedenog okolnost na koje ukazuje Ugovorni organ, a vezano uz primjedbu da na izjavi ne postoji svojeručni potpis i pečat, potpuno je netočna.

Na koncu, primjedba da se dostavljenom izjavom ne može potvrditi da ponuda ispunjava tražene zahtjeve odnosno ne može se utvrditi da ponuđeni aparat posjeduje sve tražene karakteristike iz Tenderske dokumentacije tj. zahtjeve iz tehničkog obrazca TD - u potpunosti je netočna. Dostavljena izjava u svemu je sukladna odredbama Tenderske dokumentacije, valjana, te se analizom podataka na izjavi, neosporno može iščitati da ponuđeni aparat posjeduje upravo sve tražene karakteristike iz tenderske dokumentacije.

Ad. 2. Odgovor vezan za drugi navod iz Obrazloženja Odluke
Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.ZJN BiH i prilog 9. Izjava iz člana 52.ZJN BiH potpisane su od strane punomoćnika Hodžalić Lejle. U ovoj situaciji Ugovorni organ ne razlikuje punomoć/ovlaštenje: a) koje se odnosi na sve aktivnosti potrebne za učešće i sprovođenje postupka nabavke (uredno priloženo u ponudi - punomoć izvršnog direktora Dženane Musemić izdana od generalnog direktora Boška Rastovčana
i
b) punomoć/ovlaštenje koje ovlašteno lice (izvršni direktor Dženana Musemić) prenosi na zaposlenika (Hadžalić Lejlu) u cilju blagovremenog i efikasnog poslovanja.

Stav Agencije JN akt broj: 02-02-1-1417-2/20 od 13.7.2020. upravo opisuje situaciju u kojoj su u navedenoj izjavi podaci o direktoru, a potpisuje ju zaposlenik u ime direktora.

Punomoć za Lejlu Hadžalić nije priložena iz razloga što nigdje u Tenderskoj dokumentaciji nije

tako traženo, a osim toga na zadnjoj stranici predmetnih Izjava naznačen je veliki pečat Općine centar Sarajevo, Službe za opću upravu. Na predmetnom pečatu jasno je naznačeno da je Hadžalić Lejla opunomoćena od Dženane Musemić za potpis predmetnih izjava.

Ugovorni organ ovakvim postupanjem nameće uvjete van zakonskih okvira i van odredbi Tenderske dokumentacije, a povrh toga unatoč jasno vidljivim ovjerama Općine, Ugovorni organ izražava sumnju u originalni pečat Općine kao i na njegov sadržaj, te marginalizira nadležnost i negira vjerodostojnost javno ovjerene isprave, kao i institucije koja ju je izdala. Naime, iz dostavljenih izjava evidentno je da je Lejla Hadžalić u Općini potpisala dokumente temeljem priložene punomoći, dok Ugovorni organ sumnja u tu okolnost i van uvjeta Tenderske dokumentacije i zakonskih odredbi protupravno to koristi kao razloge odbijanja ponude ponuđača Medial Grupa d.o.o.

- Ovlašteno lice za Medial Grupa d.o.o., izvršni direktor Dženana Musemić, je Ovlaštenje dobiveno od strane Generalnog direktora, a koje se odnosi na sve aktivnosti potrebne za učešće i sprovođenje postupka navedene nabavke, uredno priložila u okviru predane Tenderske dokumentacije (prema Članu 58. ZJN, stav 1. Pod g)).
- Ovlašteno lice je predalo i ispunilo svu potrebnu tendersku dokumentaciju.
- Ovlašteno lice je ispunilo (dakle sa svojim podacima) i dalo Izjavu iz Priloga 6. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.ZJN BiH i priloga 9. Izjava iz člana 52.ZJN BiH, a te 2 izjave je u Opštini potpisala uposlenica, te je Opština i ovjerila navedene Izjave, navodeći na pečatu ovjere: broj ovjere, datum ovjere, datum Ponumoći i broj Punomoći (Punomoć koju je Ovlašteno lice dalo Opštini, na memorandumu Opštine, a za uposlenicu da može potpisati Izjave iz TD), ime uposlenice, LK uposlenice, kao i ime osobe koja je dala Punomoć Opštini (a to ime je ime ovlaštenog lica za sporovođenje postupka navedene nabavke).

U Sažetku: Izjave je dalo i ispunilo Ovlašteno lice, a u Opštini je Izjave potpisala uposlenica društva (uz navedenu Punomoć datu prema Opštini), te je Opština Izjave ovjerila.

Primjer gdje se navodi ovakav Zahtjev ugovornog organa JUDZ Kantona Sarajevo, TENDERSKA DOKUMENTACIJA broj: OP - 16/22, OTVORENI POSTUPAK - JAVNA NABAVKA ROBA, broj Obavještenja sa portala JN: 29-1-1-51-3-80/22 od dana: 30.05.2022. godine.
Citat iz navedene TD od JUDZ Kantona Sarajevo: „U ponudi ukoliko Izjave po članu 45. do 52. ZJN, ne ovjerava ovlašteno lice (direktor), obavezno dostaviti punomoć ili ovlaštenje za lice koje je ovjerilo izjave u ime direktora ponuđača."

Također, ugovorni organ je mogao od ponuđača Medial Grupa d.o.o. tražiti pisanim putem, da u roku od tri dana pojasni dokumente koje smo dostavili u skladu sa članom 45. do 51. Zakona, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta ukoliko je smatrao da postoji formalni nedostatak.
Ugovorni organ to nije učinio.
Medial Grupa d.o.o. je u okviru predane Tenderske dokumentacije za učešće u javnom postupku nabavke, predala uredno ispunjene i vjerodostojne Izjave, te je, najmanje iz ovog razloga diskriminatorno tretirana i isključena iz daljnjeg procesa Postupka javne nabavke.

Ad. 3. Odgovor vezan za treći navod iz Obrazloženja Odluke
Kao treći razlog neprihvatljivosti ponude navedeno je:
-da na dostavljenoj autorizaciji ne postoji jasan potpis i pečat proizvođača
-niti je u autorizaciji navedeno vrijeme, (period) za koje važi dostavljena autorizacija.

Ugovorni organ u tački 4.2. pod f) definira Autorizaciju kao jedan od ostalih uvjeta za kvalifikaciju. Kod navođenja Autorizacije, Ugovorni organ je vrlo površan u opisu dokumenta koji će biti prihvatljiv. Tako u Tenderskoj dokumentaciji piše sljedeće: „ *..tj. dostaviti Autorizaciju od strane proizvođača o osiguranju servisa na teritoriju BiH.*" Dakle, iz prethodno navedenog citata razvidno je da Ugovorni organ niti je predvidio da Autorizacije budu izdane sa pečatom i potpisom, niti je odredio da na Autorizaciji mora biti naznačeno vrijeme (period) za koje važi dostavljena autorizacija. Unatoč tome, Ugovorni organ ocjenjuje ponudu Žalioca na način kako nije predvidio Tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj u svojoj ponudi dostavio je original Autorizaciju na engleskom jeziku, izdanu od proizvođača sa jasno naznačenim pečatom i potpisom gospodina Byung -Uk Park-a, predsjednika tvrtke Genoray Co., Ltd., a također je priložen i prevod sudskog prevodioca. Autorizacija je ovjerena i potpisana sukladno uvjetima poslovanja koje zahtijeva zakonodavstvo Republike Koreje, odnosno zakonodavstvo uvjetovano za zemlju sjedišta proizvođača, te je ono svakako pravno valjano.

Vezano uz primjedbu da nije naveden period (važenje) Autorizacije, Žaliocu je nejasno kako razlog odbijanja ponude može biti okolnost koja nije predviđena uvjetima Tenderske dokumentacije.

U svakom slučaju predana Autorizacija je vjerodostojna, valjana, te odgovara svim zahtjevima Tenderske dokumentacije.

Slijedom svega navedenog, Medial Grupa d.o.o. smatra da je Ugovorni organ JU Bolnica Travnik Ponudu od Medial Grupa d.o.o. pogrešno ocijenio kao neprihvatljivu, te zahtijeva da se Ponuda od Medial Grupa d.o.o. okarakterizira kao validna, te da u skladu s tim poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku C-luka broj: 10-4805 i, na osnovu pravno valjane evaluacije, donese novu Odluku. Uz žalbu prilaže: Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku C-luka broj: 10-4805, Izjava proizvođača Genoray - sa obilježenim tehničkim karakteristikama traženim u TD, priložena u okviru Ponude broj: 02-253/0422, str. II. -18. u predanoj TD, Izjave (Prilog 6. i Prilog 9.) priloženih u okviru Ponude broj: 02-253/0422, str. 10., 11., 48. u predanoj TD, Ovlaštenje od strane Generalnog direktora, priloženog u okviru Ponude broj: 02-253/0422, str. 51. iz predane TD, Autorizacija proizvođača Genoray za Medial d.o.o. priložena u okviru Ponude broj: 02- 253/0422, str. 35., 36., 37. u predanoj TD, Ovlaštenje od Medial d.o.o. za Medial Grupa d.o.o. priloženo u okviru Ponude broj: 02- 253/0422, str. 38. u predanoj TD, Ovlaštenje za žalbu za izvršnog direktora žalitelja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 10-5140 od 10. 6. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe Prvim navodom u žalbi žalitelj tvrdi da je u svojoj ponudi dostavio dokaze o ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova i dostavio sve dokaze koji se traže u tački 4.2 i) tenderske dokumentacije, ugovorni organ

daje svoje mišljenje: U TD tačka 4.2. i) traži se: „*Katalog ili brošura ili neki drugi dokument,* ukoliko u katalogu ili brošuri nije navedena neka tražena karakteristika kojim ponuđač dokazuje da posjeduje traženu karakteristiku..." Ugovorni organ je i postupio u skladu sa ovom tačkom u kojoj je od ponuđača traženo da dostavi katalogu ili brošuru, ukoliko u katalogu ili brošuri nije navedena neka karakteristika, čime je evidentno da je osnovni dokument kojim se dokazuje ispunjenost minimalni tehničkih zahtjeva upravo katalog, a ukoliko neka tražena karakteristika nije navedena u katalogu, ponuđačima je data olakšavajuća okolnost da dostave dokument kojim može dokazati posjedovanje neke od karakteristika. Međutim, u ponudi žalitelja dostavljena je Izjava kojom dokazuje posjedovanje 30 traženih tehničkih karakteristika kao osnovni dokaz, a samo 5 postoje u dostavljenom katalogu. Izjavom ne može zamijeniti dostavljanje kataloga ili brošure ili nekog drugog dokumenta zato što nije dovoljna kao dokaz o postojanju svih traženih karakteristika. Situacija je usložnjena i potpisom i pečatom čime ugovorni organ ne može sa sigurnošću ustanoviti opravdanost sadržaja takve izjave. Čak i u prijevodu od sudskog tumača se navodi: „Vlastoručni potpis, Potpis nečitljiv." Žalitelj tvrdi da je Izjava potpisana i ovjerena sukladno uvjetima poslovanja koje zahtjeva zakonodavstvo Republike Koreje, što ugovorni organ ne osporava nego se u ocjeni koristi dokazima i prijevodima naše zemlje. U prilog tvrdnji ugovornog organa navodi da je slika pečata i potpisa dostupna na web stranici u prilogu: https://imaqes.app.qoo.ql/3FDtQmVB6bmx467t8 Žalitelj nije ispunio minimum traženih tehničkih zahtjeva iz TD, te je i ovaj navod iz žalbe za ugovorni organ neosnovan.

Drugi razlog za neprihvatljivost ponude iz odluke žalitelj isto pokušava osporiti ,a vezan je za potpisivanje izjava iz člana 45. ZJN BiH i Izjavu iz člana 52. ZJN BiH koje su potpisane od strane punomoćnika, a punomoć za istu nije priložena u ponudi žalitelj tvrdeći da se u TD nigdje ne stoji zahtjev da punomoć treba dostaviti u ponudi. Suprotno ovoj tvrdnji ugovorni organ navodi da u TD u tački 5.1 Sadržaj i priprema ponude je jasno navedeno da: „Ponuda mora biti potpisana svojeručno od strane ovlaštene osobe iz Aktuelnog sudskog izvoda (faksimil nije dopušten). Ukoliko ponudu ne potpisuje osoba ovlaštena za zastupanje ponuđača (lice koje je navedeno u Aktuelnom izvodu sudskog registra), ponudu može potpisati i lice koje ovlasti zakonski zastupnik ponuđača. Pismeno ovlaštenje (punomoć) se može priložiti u originalu ili ovjerenoj kopiji. U pismu ovlaštenja (punomoći), obavezno je navođenje punog imena i prezimena osobe koja daje ovlaštenje i punog imena i prezimena osobe kojoj se daje ovlaštenje za potpisivanje." Žalitelj je dostavio Ovlaštenje za Dženanu Musemić na stranici 51. ali navodi da su Izjave člana 45. ZJN BiH i Izjavu iz člana 52. ZJN BiH potpisane od strane Lejla Hadžalić u ime Dženane Musemić, a punomoć za Lejlu Hadžalić nije dostavljena u ponudi suprotno zahtjevima u TD. Poštujući član 58. stav (1) g) ZJN BiH, a u skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke broj 02-02-1-1417-2/20 od 13. 7. 2022.godine i zahtjevom iz TD u tački 5.1. je jasno da je Punomoć trebala biti dostavljena u ponudi. Žalitelj navodi i to da je ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenje ponude, ali traženje pojašnjenja za podatke koji nedostaju u ponudi bilo bi jednako dopuni ponude nakon otvaranja ponuda što nije dozvoljeno prema ZJN BiH . Iz navedenog je jasno da je za ugovorni organ i ovaj navod iz žalbe neosnovan.

Navod iz žalbe koji se odnosi na dostavljenu autorizaciju također navodeći da nije definirano šta autorizacija treba da sadrži, to je da treba da sadrži potpis i pečat, niti vrijeme za koje važi ista nego se traži samo u TD: „dostaviti Autorizaciju od strane proizvođača o osiguranju servisa na teritoriji BiH" Ugovorni organ je tražio autorizaciju od strane proizvođača, a autorizacija ima svoje obavezane elemente od kojih se sastoji, te smatra da je i ovaj navod neosnovan. Svi

učesnici ponuđači u ovom postupku dostavili su jasne i važeće autorizacije sa potpisom i pečatom kao i periodom za koji vrijede (u prilogu dostavlja slike autorizacija ostalih ponuđača). Autorizacija koja je dostavljena u ponudi isto kao i Izjava iz navoda br 1. nema jasan potpis i pečat, što se može vidjeti iz originalne ponude od žalitelja koju dostavlja. Također, ugovorni organ navodi i to da je prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja primijetio da je dostavio u ponudi i Izjavu na stranici 38 u kojoj nije naveo imena i prezimena od servisera niti stručnu spremu kako je traženo u TD nego samo je naveo da servisna služba posjeduje 6 servisera i dostavio ime i prezime i certifikat od jednog servisera dakle nije kompletno ispoštovao zahtjeve iz TD, ali mu ovaj propust ugovorni organ nije naveo u Odluci kao razlog za neprihvatljivost ponude, u TD tačkom u tački 4.2. traži se od ponuđača da dostavi: *„Izjava o servisu, organizaciji rada servisne službe,* broj servisera i navođenje imena i prezimena kvalifikacija i stručne spreme certificiranih servisera."

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina kako bi ugovorni organ mogao nastaviti postupak javne nabavke.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1598-4/22 od 16. 6. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Medicom d.o.o. Bijeljina (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1598-5/22 od 16. 6. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku C-luka broj: 10-4805, Izjava proizvođača Genoray - sa obilježenim tehničkim karakteristikama traženim u TD, priložena u okviru Ponude broj: 02-253/0422, str. II. -18. u predanoj TD, Izjave (Prilog 6. i Prilog 9.) priloženih u okviru Ponude broj: 02-253/0422, str. 10., 11., 48. u predanoj TD, Ovlaštenje od strane Generalnog direktora, priloženog u okviru Ponude broj: 02-253/0422, str. 51. iz predane TD, Autorizacije proizvođača Genoray za Medial d.o.o. priložena u okviru Ponude broj: 02-253/0422, str. 35., 36., 37. u predanoj TD, Ovlaštenja od Medial d.o.o. za Medial Grupa d.o.o. priloženo u okviru Ponude broj: 02- 253/0422, str. 38. u predanoj TD, Ovlaštenja za žalbu za izvršnog direktora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi kako je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva, a obrazloženje razloga vidljivo je iz osporavane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu C-luka, broj: 10-4805 od 31. 5. 2022. godine u kojoj je navedeno kako je žalitelj u dostavljenom katalogu u ponudi samo 5 točaka prikazano iz tehničkog obrasca, dok je ostalih 30 točaka tehničkog obrasca pokriveno izjavom datom od strane ponuditelja, na kojoj ne postoji jasan svojeručni potpis i pečat proizvođača, Izjavom se ne može potvrditi da ponuda ispunjava tražene zahtjeve odnosno ne može se utvrditi da ponuđeni aparat posjeduje sve tražene karakteristike iz tenderske dokumentacije tj. zahtjeve iz tehničkog obrasca TD, nego samo 5 točaka koje su potvrđene dostavljenim katalogom. U ponudi prilog 6. Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. i prilog 9. Izjava iz članka 52 ZJN nije potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje u ovom postupku nego od strane punomoćnika Hodžalić Lejla, a punomoć za imenovanu nije priložena u dostavljenoj ponudi što nije u skladu sa stavom Agencije za javne nabave, broj: 02-02-1-1417-2/20 od 13. 7. 2020. godine. Dalje se navodi, autorizacija koja je dostavljena u ponudi također ne postoji jasan potpis i pečat proizvođača, niti je u autorizaciji navedeno vrijeme (period) za koje važi dostavljena autorizacija.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude navodeći da je postupio u svemu sa točkom 4.2. podtočka i) tenderske dokumentacije, te je kao dokaz ispunjenosti minimalnih tehničkih uvjeta u ponudi dostavio Katalog proizvođača Genoray (Genoray K) i Izjavu proizvođača Genoray (Genoray I). Osporava i ocjenu ugovornog tijela u pogledu ocjene dostavljenog kataloga u pogledu točaka iz tehničkog obrasca pri čemu ističe da tvrdnja ugovornog tijela kako je određen broj točaka dokazan jednim dokumentom a određen broj točaka drugim dokumentom, nije relevantna obzirom da Tenderskom dokumentacijom takva vrsta ocjenjivanja nije predviđena. Smatra da su povrijeđene odredbe članka 18. stavak (1) točka n) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i odredba članka 65. stavak (1) ZJN. Osporava i primjedbu ugovornog tijela vezano za priloženu izjavu jer na istoj navodno ne postoji jasan svojeručni potpis i pečat proizvođača jer je izjava dostavljena sa pripadajućim prijevodom od strane sudskog prevoditelja, a na dnu originala izjave na engleskom jeziku, jasno stoji pečat i potpis gospodina Byung-Uk Park-a, predsjednika tvrtke Genoray Co., Ltd. Smatra, također, neosnovanim primjedbu ugovornog tijela da se dostavljenom izjavom ne može potvrditi da ponuda ispunjava tražene zahtjeve odnosno ne može se utvrditi da ponuđeni aparat posjeduje sve tražene karakteristike iz Tenderske dokumentacije tj. zahtjeve iz tehničkog obrasca TD jer je dostavljena izjava u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, valjana i da ponuđeni aparat posjeduje upravo sve tražene karakteristike iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo osporava prednje navedeno u prvom žalbenom navodu navodeći da je postupio u skladu sa točkom 4.2. podtočka i) tenderske dokumentacije smatrajući da je osnovni dokument kojim se dokazuje ispunjenost minimalni tehničkih zahtjeva upravo katalog, a ukoliko neka tražena karakteristika nije navedena u katalogu, ponuđačima je data olakšavajuća okolnost da dostave dokument kojim može dokazati posjedovanje neke od karakteristika, pa kako je žalitelj u ponudi dostavio Izjavu kojom dokazuje posjedovanje traženih 30 tehničkih karakteristika, a samo

pet se nalazi u dostavljenom katalogu navodeći da se izjavom ne može zamijeniti dostavljanje kataloga ili brošure ili nekog drugog dokumenta. U pogledu prijevoda od sudskog tumača na navode: „Vlastoručni potpis, Potpis nečitljiv.“, pri čemu ugovorno tijelo ne osporava da je Izjava potpisana i ovjerena sukladno uvjetima poslovanja koje zahtijeva zakonodavstvo Republike Koreje, ali u ocjeni koristi dokaze i prijevod naše zemlje, te kao prilog svojoj tvrdnji navodi da je slika pečata i potpisa dostupna na web stranici. Prema tome, smatra da žalitelj nije ispunio minimum traženih tehničkih zahtjeva iz TD.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabave, broj: 3229/22 (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno točkom 4.2. podtočka i) (stranica 7 i 8) propisano je kako su ponuditelji obavezno dužni dostaviti: „*Katalog ili brošura ili neki drugi dokument, ukoliko u katalogu ili brošuri nije navedena neka tražena karakteristika kojim ponuđač dokazuje da posjeduje traženu karakteristiku, sa ovjerenim prevodom od strane sudskog prevodioca na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz Tehničkog obrasca. Katalog ili brošura se dostavljaju zajedno sa ponudom. U dostavljenoj prevedenoj i sudski ovjerenoj brošuri ili katalogu trebaju biti tačno označene tražene tehničke karakteristike iz obrasca radi utvrđivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova iz tehničkog obrasca (npr: podvučeno i napisano: tačka 2 a) TD).* “ Dalje, točkom 5.1. TD propisano je da ponuda mora sadržavati najmanje, pa između ostalog, Prilog 8 – Izjava o ispunjenosti uvjeta iz točke 4.2. od c) do m) TD zajedno sa katalogom ili brošurom od strane sudskog prevoditelja sa točno označenim stranicama iz kojeg se mogu provjeriti tehničke karakteristike tražene u tehničkom obrascu. Tehnički obrazac za predmetnu robu dat je u Prilogu 3 u kojem je naveden opis zahtijevanih tehničkih karakteristika, označenih rednim brojevima 1., 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9, 3, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4, 4.1, 4.2, 4.3, 5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 i 5.9, a u zadnjoj koloni tabele navodi se „*Označiti markerom i rednim brojem gdje se u dostavljenom prospektu i tehn. specifikaciji proizvođača tačno nalazi stavka koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehn. karakteristike*“.

Uvidom u original ponudu žalitelja od 29. 4. 2022. godine nespornim je utvrđeno da se na stranicama 6 – 7 nalazi Prilog 3 Tehničke specifikacije gdje je za stavke pod rednim brojevima 1, 1.7, 1.9, 2.1, 4 u koloni *Označiti markerom i rednim brojem gdje se u dostavljenom prospektu i tehn. specifikaciji proizvođača tačno nalazi stavka koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehn. karakteristike* upisano Genoray K, dok je za stavke pod rednim brojevima 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 3, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 4, 4.1, 4.2, 4.3, 5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 i 5.9 u koloni *Označiti markerom i rednim brojem gdje se u dostavljenom prospektu i tehn. specifikaciji proizvođača tačno nalazi stavka koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehn. karakteristike* upisano Genoray I. Daljnjim uvidom u navedenu ponudu vidljivo je kako se iza stranice 41 nalazi katalog proizvođača Genoray za kirurški mobilni C-luk, rtg uređaj, Oscar Classic (ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik) u kojem su označene stavke 1.7, 1.9, 2.1, 4.1 i 4. Dalje je utvrđeno kako se iza kataloga proizvođača Genoray nalazi Izjava – Tehničke specifikacije (ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik) od 11. 4. 2022. godine za Ugovorno tijelo, predmet nabave: Mobilni C-luk kojom izjavom proizvođač Genoray potvrđuje da njihov sistem Genoray Oscar Classic u potpunosti zadovoljava tražene i navedene tehničke karakteristike označene kao 1., 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 2., 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9, 3., 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4., 4.1, 4.2, 4.3, 5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4,

5.5, 5.6, 5.7, 5.8 i 5.9 sve vidljivo na stranicama 11 – 14, dok se na stranicama 15 – 18 nalazi izjava istog proizvođača na engleskom jeziku, potpisana od Byung-UK Park, kao predsjednika Genoray.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim se zaključuje da su u skladu sa točkom 4.2. podtočka i) TD ponuditelji bili dužni dostaviti katalog ili brošuru ili neki drugi dokument, ukoliko u katalogu ili brošuri nije navedena neka tražena karakteristika kojim ponuditelj dokazuje da posjeduje traženu karakteristiku, sa ovjerenim prijevodom od strane sudskog prevoditelja na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uvjeta iz Tehničkog obrasca. Dostavljena Izjava proizvođača Genoray od 11. 4. 2022. godine na stranicama 11 – 14 ponude žalitelja po stavu ovog tijela nije u skladu sa točkom 4.2. podtočka i) TD. Naime, ugovorno tijelo je pravilno zaključilo kada je ponudu žalitelja u ovom dijelu ocijenilo kao neprihvatljivom jer dostavljenom izjavom žalitelj dokazuje da ponuđena roba posjeduje traženih 30 tehničkih karakteristika, dok se samo pet traženih karakteristika nalazi u dostavljenom katalogu, pa dostavljena izjava ne može zamijeniti obavezu ponuditelja da tražene karakteristike iz Priloga 3 TD dokažu u vidu kataloga ili brošure ili nekog drugog dokumenta npr. tehničkog lista iz kojeg bi se izveo nesporan zaključak da dostavljeni proizvod ispunjava propisane tehničke karakteristike. Prema tome, žalitelj pogrešno zaključuje da je s ciljem dokazivanja prednje navedenog uvjeta mogao dostaviti bilo koji dokument pri čemu zanemaruje činjenicu da nekim drugim dokumentom mora, također, dokazati ispunjenost uvjeta iz Tehničkog obrasca kako u pogledu točke 4.2 podtočka i) TD, tako i u pogledu točke 5.1 Priloga 8 TD, a u svezi sa Prilogom 3 TD. Imajući u vidu naprijed navedeno, prvi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude u pogledu Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN i priloga 9. Izjave iz članka 52. ZJN ističući da su iste potpisane od strane punomoćnika Lejle Hodžalić pri čemu ne spori da u svojoj ponudi nije priložio punomoć za navedenu osobu iz razloga što takav zahtjev nije propisan u TD.

Ugovorno tijelo osporava i ovaj žalbeni navod ističući da je točkom 5.1. TD propisan Sadržaj i priprema ponude, pa kako je žalitelj dostavio ovlaštenje na stranici 51 ponude za Dženanu Musemić, i da su Izjave iz članka 45. i članka 52. ZJN potpisane od strane Lejla Hadžalić u ime Dženane Musemić, a punomoć za Lejlu Hadžalić nije dostavljena u ponudi suprotno zahtjevima u TD, nadalje navodi da nije mogao tražiti pojašnjenje ponude jer se radi o podatku koji se ne nalazi u ponudi što bi predstavljalo dopunu ponude.

Razmatrajući drugi žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u TD, nespornim je utvrđeno točkom 5.1 propisano je, između ostalog, da ponuda mora biti potpisana svojeručno od strane ovlaštene osobe iz Aktuelnog sudskog izvoda (faksimil nije dopušten). Ukoliko ponudu ne potpisuje osoba ovlaštena za zastupanje ponuditelja (osoba koja je navedena u Aktuelnom izvodu sudskog registra), ponudu može potpisati i osoba koju ovlasti zakonski zastupnik ponuditelja. Pismeno ovlaštenje (punomoć) se može priložiti u originalu ili ovjerenoj kopiji. U pismu ovlaštenja (punomoći), obavezno je navođenje punog imena i prezimena osobe koja daje ovlaštenje i punog imena i prezimena osobe kojoj se daje ovlaštenje za potpisivanje.

Uvidom u original ponudu žalitelja od 29. 4. 2022. godine nespornim je utvrđeno kako se na stranicama 10 – 11 nalazi Prilog 6 – Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45 ZJN dana u ime Dženane Musemić, kao predstavnika žalitelja, a izjava je potpisana od Lejle Hodžalić, kao

opunomoćenice Dženane Musemić, navedena Izjava je ovjerena od strane Općine Centar Sarajevo, Služba za opću upravu, ovjera broj: 77058 od 29. 4. 2022. godine gdje je vidljivo Dženana Musemić po opunomoćeniku Lejla Hodžalić, a pod napomenom je navedena Punomoć 9501 od 19. 1. 2022. godine; na stranici 48 nalazi se Prilog 9 – Pismena izjava iz članka 52. ZJN dana u ime Dženane Musemić, kao predstavnika žalitelja, a izjava je potpisana od Lejle Hodžalić, kao opunomoćenice Dženane Musemić, navedena Izjava je ovjerena od strane Općine Centar Sarajevo, Služba za opću upravu, ovjera broj: 77057 od 29. 4. 2022. godine gdje je vidljivo Dženana Musemić po opunomoćeniku Lejla Hodžalić, a pod napomenom je navedena Punomoć 9501 od 19. 1. 2022. godine; na stranici 51 nalazi se Ovlaštenje za izvršnog direktora žalitelja, broj: 02-251/0422 od 11. 4. 2022. godine kojom je generalni direktor Boško Rastovčan ovlastio izvršnu direktoricu Dženanu Musemić za zastupanje u predmetnom postupku javne nabave, a ovlaštenje se odnosi na sve aktivnosti potrebne za sudjelovanje i sprovođenje postupka predmetne javne nabave.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su Izjave iz članka 45. ZJN i Pismena izjava iz članka 52. ZJN potpisane od strane osobe koja nije imala ovlaštenje zakonskog zastupnika ponuditelja. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je generalni direktor žalitelja ovlastio izvršnu direktoricu za zastupanje u predmetnom postupku javne nabave, a ovlaštenje se odnosi na sve aktivnosti potrebne za sudjelovanje i sprovođenje postupka predmetne javne nabave (sve vidljivo na stranici 51 ponude žalitelja). S obzirom da je Prilog 6 – Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45 ZJN (vidljivo na stranicama 10 – 11 ponude žalitelja) i Prilog 9 – Pismena izjava iz članka 52. ZJN potpisana od Lejle Hodžalić, kao opunomoćenice Dženane Musemić (vidljivo na stranici 48 ponude žalitelja), po stavu ovog tijela žalitelj je postupio u suprotnosti sa točkom 5.1. TD jer je ponudu, kao i tražene izjave u konkretnom postupku javne nabave mogla potpisati osoba ovlaštena od strane generalnog direktora, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Imajući u vidu sve navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Trećim žalbenim navodom osporava se ocjena neprihvatljivosti ponude žalitelja u pogledu dostavljene autorizacije u smislu točke 4.2. podtočka f) TD pri čemu žalitelj ističe da ugovorno tijelo TD nije predvidio da autorizacije trebaju biti izdane sa pečatom i potpisom, niti je odredio da na Autorizaciji mora biti naznačeno vrijeme (period) za koje važi dostavljena autorizacija, pa smatra da je dostavljena autorizacija vjerodostojna, valjana, te odgovara svim zahtjevima TD.

Ugovorno tijelo osporava i ovaj žalbeni navod ističući da je TD tražio autorizaciju od strane proizvođača, da autorizacija ima svoje obavezane elemente od kojih se sastoji, a da dostavljena aurotizacija u ponudi žalitelja ista je kao i Izjava iz prvog žalbenog navoda tj. nema jasan potpis i pečat. Dalje ističe kako je ugovorno tijelo prilikom pregleda i ocjene ponuda žalitelja primjetio da je dostavio u ponudi i Izjavu na stranici 38 u kojoj nije naveo imena i prezimena od servisera niti stručnu spremu kako je traženo u TD nego samo je naveo da servisna služba posjeduje 6 servisera i dostavio ime i prezime i certifikat od jednog servisera dakle nije kompletno ispoštovao zahtjeve iz TD, ali mu ovaj propust ugovorni organ nije naveo u Odluci kao razlog za neprihvatljivost ponude, u TD tačkom u tački 4.2. traži se od ponuđača da dostavi: ***„Izjava o servisu, organizaciji rada servisne službe,*** broj servisera i navođenje imena i prezimena kvalifikacija i stručne spreme certificiranih servisera."

Razmatrajući treći žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u TD, nespornim je utvrđeno

točkom 4.2 podtočka f) TD propisano je kako su ponuditelji obavezno dužni dostaviti *„Izjavu o servisu, organizaciji rada servisne službe, broj servisera i navođenja imena i prezimena, kvalifikacija i stručne spreme certificiranih servisera, te kopije Certifikata o izvršenoj edukaciji servisera kod proizvođača opreme tj. dostaviti Autorizaciju od strane proizvođača o osiguranju servisa na teritoriji BiH, a isti će dostavit naknadno kao ovjerenu kopiju ponuđač koji je odabran kao najuspješniji. Ovlaštenim servisom smatra se onaj koji ima važeću punomoć proizvođača da može servisirati proizvode i ima potpisan ugovor za nabavku rezervnih djelova. Ako prodavač tj. proizvođač nema vlastiti servis u BiH dužan je kupcu dostaviti spisak pravnih ili fizičkih lica (servisera) koje je ovlastio za pružanje usluga u BiH.*"

Uvidom u original ponudu žalitelja od 29. 4. 2022. godine nespornim je utvrđeno na stranici 29 nalazi se Izjava od 28. travnja 2022. godine sukladno odredbi točke 4.2. podtočka f) TD u kojoj izjavljuje da posjeduje ovlašteni servis za teritorij Bosne i Hercegovine za medicinske uređaje proizvođača Genoray, Republika Kina, zatim da je rad servisne službe organiziran radnim vremenom 08-16 sati radnim danom, da servisna služba posjeduje 6 servisera, i da je Novica Marković, ovlašteni serviser od proizvođača za servis uređaja koji je predmet nabave; na stranici 35 nalazi se Autorizacija proizvođača Genoray od 22. oktobra 2019. godine (ovjerena od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik) u kojoj se navodi da je distributer Medial d.o.o. Zagreb, Hrvatska, ovlašten prodavati, instalirati, educirati i obučavati korisnike, servisirati i održavati rendgenske sisteme i opremu, kao i pružati usluge nakon prodaje i podršku i konkurirati i sudjelovati na svim tenderima za teritoriju Hrvatske i Bosne i Hercegovine, a na stranici 36 nalazi se Autorizacija na engleskom jeziku.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su svi ponuditelji u skladu sa točkom 4.2. podtočka f) TD bili dužni dostaviti i Autorizaciju od strane proizvođača o osiguranju servisa na teritoriji BiH, a što je žalitelj i učinio dostavljanjem Autorizacije od strane proizvođača Genoray (sve vidljivo na stranicama 35 i 36 ponude žalitelja). Proizvoljno je obrazloženje ugovorno tijela kako na dostavljenoj autorizaciji ne postoji jasan potpis i pečat proizvođača kada iz stanja spisa proizlazi da je autorizacija potpisana od strane Byung-UK Park, generalni direktor i predsjednik proizvođača Genoray. Proizvoljno je, također, obrazloženje ugovornog tijela kako na dostavljenoj autorizaciji nije navedeno vrijeme (period) za koje važi dostavljena autorizacija kada takav zahtjev nije niti tražen točkom 4.2. podtočka f) TD. Prema tome, ugovorno tijelo je pogrešno utvrdilo neprihvatljivost ponude žalitelja u ovom dijelu dajući proizvoljne i paušalne razloge. Neprihvatljiv je i proizvoljan navod ugovornog tijela dat u Izjašnjenju na žalbu kojim pokušava u ovoj fazi postupka ukazati na još jedan propust žalitelja u pogledu dostavljanja Izjave iz točke 4.2. podtočka f) TD u pogledu Izjave o broju servisera i navođenja imena i prezimena, kvalifikacije i stručne spreme certificiranih servisera kada iz stanja spisa proizlazi na stranici 29 ponude žalitelja navedeno je ime i prezime servisera ovlaštenog od strane proizvođača za servis uređaja koji je predmet nabave, zatim stručna sprema istog, a na stranicama 31 – 32 nalazi se Službena potvrda o završenoj obuci (ovjereni prijevod od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik) za Novicu Marković. Imajući u vidu naprijed navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Sukladno svemu navedenom, odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbit žalbu i kad nađe da je u

prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je prilikom ocjene ponude žalitelja učinilo propust koji se ogleda u tome da je pogrešno odbacio ponudu žalitelja vezano za treći žalbeni navod. Međutim, kako iz stanja spisa očito proizlazi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga obrazloženih kod rješavanja prvog i drugog žalbenog navoda, a imajući u vidu činjenicu da žalitelj nakon izvršenog uvida u ponudu Izabranog ponuditelja nije istu osporavao, te odredbe članka 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ovo tijelo primjenom odredbe članka 228. stavak (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari s obzirom da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a upotpunjavanje prvostupanjskog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Medial Grupa d.o.o. Sarajevo, Fra Anđela Zvizdovića br. 1, 71000 Sarajevo,
- Javna ustanova Bolnica Travnik, Kalibunar b.b., 72270 Travnik,
- Medicom d.o.o. Bijeljina, Save Šumanovića br. 89, 76300 Bijeljina,
- Evidencija,
- a/a.